

# Pembinaan Instrumen Pengurusan Tingkah Laku dalam Menghadapi Cabaran Era Moden Murid Sekolah Menengah Kebangsaan

Mazli Sham Abdullah

**Abstract** – Instrumen pengurusan tingkah laku adalah instrumen yang dibina untuk menilai pengurusan tingkahlaku dalam kalangan remaja. Tujuan kajian ini adalah untuk membina satu instrumen menilai pengurusan tingkah laku murid dan menentukan kesahan kandungan dan kebolehpercayaan instrumen berkenaan. Pembinaan instrumen ini adalah berpandukan Model Penilaian Konteks-Input-Proses-Produk (KIPP). Kajian ini melibatkan tiga fasa iaitu, kajian literatur, pembinaan instrumen kajian dan analisis kesahan kandungan dan kebolehpercayaan instrumen. Jadual spesifikasi instrumen digunakan dalam proses pembinaan item-item penilaian. Kemudian kesahan item disemak oleh panel pakar. Data kuantitatif dikumpul dan dianalisis dengan menentukan pekali Cronbach Alpha. Pembinaan item merujuk kepada takrifan konstruk berasaskan kajian literatur. Kajian literatur menunjukkan terdapat tiga konstruk iaitu perancangan, pemantauan dan penilaian. Untuk menentukan pekali kebolehpercayaan instrumen, kajian ini dilaksanakan di beberapa buah sekolah di Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur. Seramai 567 orang murid tingkatan empat dipilih sebagai sampel kajian. Perisian *Statistical Package For Social Sciences* 27.0 (SPSS 27.0) digunakan untuk menganalisis data yang diperolehi dari hasil kajian. Instrumen juga telah diuji kesahan dan hasil analisis mendapati bahawa nilai Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) dan nilai Ujian Kesferaan Bartlett adalah .846,  $p < .05$ . Secara keseluruhan, alpha cronbach adalah .92. Oleh itu, soal selidik yang dibina dinyatakan sah dan mempunyai kebolehpercayaan yang tinggi sebagai instrumen dalam mengukur pengurusan tingkahlaku dalam kalangan murid sekolah menengah. Instrumen ini boleh digunapakai oleh mana-mana penyelidik dalam bidang pengurusan tingkahlaku dan membantu murid dan guru melihat tahap pengurusan tingkah laku dari tiga aspek iaitu perancangan, pemantauan dan penilaian untuk pelaksanaan intervensi.

**Keywords** – Instrumen pengurusan tingkah laku, Kesahan dan kebolehpercayaan, Penilaian instrumen, Cabaran era moden

## I. PENDAHULUAN

Pengurusan tingkah laku dalam persekitaran pendidikan adalah aspek kritikal dalam memupuk persekitaran pembelajaran yang kondusif. Pengurusan tingkah laku yang berkesan bukan sahaja memastikan kelancaran bilik darjah tetapi juga menyumbang secara signifikan kepada kejayaan akademik dan pembangunan sosio-emosi pelajar (Marder et al., 2023).

Guru menggunakan pelbagai strategi untuk mengurus tingkah laku pelajar, daripada peneguhan positif kepada tindakan disiplin. Walau bagaimanapun, keberkesanan strategi ini selalunya bergantung pada penajajaran mereka

dengan keperluan khusus dan dinamik bilik darjah dan pelajar individu (Nurul Atikah et al., 2022). Kepentingan pengurusan tingkah laku dalam pendidikan selari dengan keperluan untuk menyediakan instrumen yang mantap untuk menilai keberkesanan strategi pengurusan tingkahlaku. Namun, instrumen sedia ada belum komprehensif, kebolehpercayaan atau kesahihan, sekaligus mengehadkan kegunaannya untuk pendidik dan penyelidik (Collie et al., 2024; Silvia et al., 2021).

## II. PERNYATAAN MASALAH

Pembangunan instrumen yang boleh dipercayai dan sah untuk menilai strategi pengurusan tingkah laku adalah penting untuk beberapa sebab (Anthony et al., 2014). Pertama, instrumen boleh memberikan pandangan tentang keberkesanan amalan semasa mereka, membolehkan mereka membuat keputusan termaklum tentang strategi intervensi. Dengan mengenal pasti pengurusan tingkahlaku, maka guru boleh memperhalusi pendekatan mereka untuk lebih memenuhi keperluan pelbagai pelajar. Kedua, instrumen yang disesuaikan untuk menilai strategi pengurusan tingkah laku boleh berfungsi sebagai alat penyelidikan yang berharga untuk ahli akademik dan penyelidik pendidikan. Ia boleh memudahkan kajian empirikal yang bertujuan untuk memahami faktor-faktor yang mempengaruhi tingkah laku pelajar dan kesan pelbagai strategi intervensi terhadap hasil akademik dan kesejahteraan sosio-emosi. Selain itu, instrumen piawai boleh menggalakkan kebolehbandingan merentas kajian, membolehkan analisis meta dan pengumpulan pengetahuan dalam bidang tersebut.

Pembangunan instrumen untuk menilai strategi pengurusan tingkah laku memerlukan pendekatan yang sistematik dan teliti (Yiin et al., 2024). Instrumen sedemikian harus berasaskan rangka kerja teori yang relevan yang menjelaskan mekanisme asas pengurusan tingkah laku dan menyediakan asas konsep untuk pengukuran. Selain itu, ia harus menjalani prosedur pengesahan yang menyeluruh untuk memastikan kebolehpercayaan, kesahihan dan kebolehgunaannya merentas pelbagai konteks pendidikan. Konseptualisasi multidimensi pengurusan tingkah laku adalah penting untuk menangkap kerumitan konstruk.

Dengan menghuraikan komponen, penyelidik boleh membangunkan item yang menilai aspek tertentu pengurusan tingkah laku, dengan itu meningkatkan kesahan kandungan instrumen. Pembangunan instrumen yang boleh dipercayai dan sah untuk menilai strategi pengurusan tingkah laku dalam tetapan pendidikan adalah penting untuk memajukan kedua-dua amalan dan penyelidikan dalam bidang pendidikan. Instrumen sedemikian boleh memperkasakan pendidik untuk mengurus tingkah laku pelajar dengan berkesan, menggalakkan persekitaran pembelajaran yang positif, dan akhirnya meningkatkan hasil

pelajar. Dengan menggunakan pendekatan yang sistematik dan ketat untuk pembangunan instrumen, penyelidik boleh memastikan instrumen yang dihasilkan memenuhi piawaian kualiti tertinggi dan menyumbang secara bermakna kepada kemajuan pengetahuan dalam bidang tersebut.

### III. KAJIAN PUSTAKA

#### *Pengurusan Tingkah Laku dalam Pendidikan*

Era moden telah membawa transformasi besar dalam aspek sosial, teknologi, dan budaya, yang turut mempengaruhi dinamika tingkah laku murid di Sekolah Menengah Kebangsaan di Malaysia. Pendedahan kepada teknologi digital dan media sosial menjadi antara faktor utama yang mencetuskan cabaran pengurusan tingkah laku. Menurut Yiin et al. (2023), penggunaan media sosial yang berlebihan dalam kalangan remaja SMK dikaitkan dengan masalah tumpuan, sikap agresif, dan peningkatan kes *cyberbullying*.

Pengurusan tingkah laku merupakan komponen kritikal dalam menciptakan persekitaran pembelajaran yang kondusif. Menurut Karasova dan Nehyba (2023), praktik pengurusan tingkah laku yang efektif tidak hanya meningkatkan disiplin pelajar tetapi juga berkorelasi positif dengan pencapaian akademik dan kesejahteraan sosio-emosi. Strategi seperti peneguhan positif dan pendekatan disiplin sering digunakan guru, namun keberkesanannya sangat bergantung pada kesesuaian dengan dinamik bilik darjah dan keperluan individu pelajar (Rahmiaty & Kamarullah, 2024). Hal ini menegaskan perlunya instrumen yang valid dan boleh dipercayai untuk menilai strategi pengurusan tingkah laku secara holistik.

Beberapa kajian terdahulu telah membincangkan kepentingan instrumen pengurusan tingkah laku dalam konteks pendidikan. Aas, Uthus, dan Lohre (2023) menegaskan bahawa instrumen yang sah dan boleh dipercayai penting untuk menilai keberkesanan strategi pengurusan tingkah laku guru. Namun, kajian oleh Babinski dan Waschbusch (2022) mendedahkan bahawa kebanyakan instrumen sedia ada cenderung bersifat generik, kurang merangkumi dimensi multidisiplin seperti perancangan, pemantauan, dan penilaian secara serentak. Di Malaysia, Nurul Atikah et al. (2022) membangunkan instrumen berasaskan pendekatan disiplin, tetapi terhad kepada konteks sekolah rendah dan kurang menekankan aspek pengurusan diri murid.

#### *Kerangka Teori*

Pengurusan tingkah laku dalam pendidikan berakar dari konsep pengawalan diri dan refleksi kritis terhadap tindakan individu. Teori Keperibadian Rogers (1962) menekankan bahawa tingkah laku manusia terbentuk melalui interaksi antara diri sebagai subjek (yang merancang) dan objek (yang dinilai).

Perancangan merujuk kepada kemampuan murid menetapkan matlamat dan strategi tingkah laku (Rogers, 1962), pemantauan melibatkan kesedaran diri semasa melaksanakan tindakan, manakala penilaian berkaitan dengan refleksi pasca-tindakan untuk penambahbaikan. Kerangka ini selari dengan Model KIPP (Konteks-Input-

Proses-Produk). Model KIPP menyokong pembangunan instrumen holistik yang menggabungkan aspek persekitaran, sumber, pelaksanaan, dan hasil tingkah laku.

Model KIPP membolehkan penilaian menyeluruh melalui empat fasa iaitu (1) Konteks: Analisis persekitaran pendidikan; (2) Input: Penilaian sumber dan persiapan; (3) Proses: Pelaksanaan strategi pengurusan tingkah laku; (4) Produk: Evaluasi hasil intervensi. Integrasi kedua teori ini memastikan instrumen mencakupi dimensi multidimensi pengurusan tingkah laku (Walker & Fraser, 2005).

### IV. METODOLOGI

#### *Reka bentuk*

Kajian ini merupakan kajian research and development (RnD) dengan menggunakan pendekatan kajian kuantitatif dan tinjauan. Instrumen yang dibina adalah satu set soal selidik. Kajian ini melibatkan 567 orang murid tingkatan 4 sekolah menengah kebangsaan dari tiga Zon Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur (Zon Pudu/Bangsar, Zon Sentul, dan Zon Keramat). Responden dipilih menggunakan persampelan rawak berstrata kerana mengikut kadar murid lelaki dan murid perempuan. Soal selidik, panduan, dan arahan ditadbir melalui pautan 'google form'. Bilangan responden adalah melebihi bilangan minimum analisis data mengikut jumlah item dalam soal selidik (Chua, 2014).

#### *Instrumen*

Kajian ini menghasilkan instrumen berupa satu set soal selidik Pengurusan Tingkah Laku yang meliputi 18 item yang terbahagi dalam 3 dimensi iaitu perancangan, pemantauan, dan penilaian. Kesemua item soal selidik adalah item soalan positif. Skala Likert yang digunakan adalah lima mata seperti Jadual I.

JADUAL I: SKALA LIKERT LIMA MATA

| Mata | Deskripsi             | Sub konstruk |
|------|-----------------------|--------------|
| 1    | Langsung Tidak Pernah | Perancangan  |
| 2    | Jarang Sekali         | Pemantauan   |
| 3    | Adakala               | Penilaian    |
| 4    | Kerap Kali            |              |
| 5    | Sangat Sentiasa       |              |

Diubahsuai dari Rofey (2011)

#### *Prosedur Pembangunan Instrumen*

Prosedur pembangunan instrument Walker dan Fraer (2005) digunapakai dalam kajian. Terdapat tiga peringkat dalam pembangunan instrumen, iaitu (i) mengenal pasti sub konstruk; (ii) pembinaan item dalam setiap sub konstruk; (iii) menguji kesahan dan kebolehpercayaan instrumen.

#### Mengenal pasti sub konstruk

Pada peringkat ini, penyelidik meneroka pelbagai artikel kajian terdahulu tentang pengurusan tingkahlaku daripada jurnal-jurnal dalam negara mahupun luar negara ataupun inventori instrumen sedia ada. Pelbagai teori berkaitan dengan kemahiran membuat keputusan turut digunakan dalam membina konstruk. Selain itu, penyelidik juga melihat instrumen sedia ada daripada kajian lepas bagi mengenal

pasti konstruk yang sedia ada. Berdasarkan hasil pembacaan, maka kajian ini menggunakan Teori Keperibadian Rogers (1962) sebagai kerangka teori kajian. Teori Keperibadian Rogers (1962) mengemukakan bahawa diri sendiri adalah subjek dan objek dari segala tingkahlaku sama ada dalam aspek perancangan, pemantauan dan penilaian. Oleh itu, dimensi-dimensi dalam pengurusan tingkahlaku dalam kajian ini adalah mengikut Rogers iaitu perancangan, pemantauan dan penilaian. Hasil tinjauan literatur dan teori, maka rumusan konstruk utama dalam Pengurusan Tingkahlaku ditunjukkan dalam Jadual II.

**JADUAL II: KONSTRUK PENGURUSAN TINGKAHLAKU**

| Konstruk               | Sub konstruk                           |
|------------------------|----------------------------------------|
| Pengurusan tingkahlaku | Perancangan<br>Pemantauan<br>Penilaian |

Diubahsuai dari Teori Keperibadian Rogers (1962)

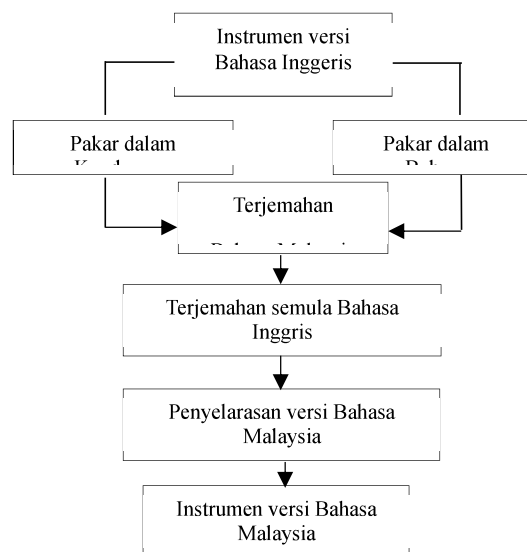
#### Pembinaan item dalam setiap sub konstruk

Selepas mengenal pasti sub konstruk, maka ditetapkan instrumen soal selidik adalah diubah suai dari instrumen *Changing Behaviour in Schools: Promoting Positive Relationships and Wellbeing* oleh Roffey (2011). Instrumen tersebut telah dibina dan diuji dalam kalangan murid sekolah untuk menentukan tahap pengurusan tingkahlaku. Instrumen ini diterjemahkan menggunakan kaedah *back to back translation* dengan merujuk kepada 2 orang pakar Bahasa Inggeris dan seorang pakar Bahasa Melayu.

Dua orang pensyarah iaitu pakar dalam kandungan dan pakar dalam bahasa telah menterjemahkan instrumen *Changing Behaviour in Schools: Promoting Positive Relationships and Wellbeing* daripada versi asal iaitu dari Bahasa Inggeris ke Bahasa Malaysia. Prosedur *back to back translation* ditunjukkan dalam Rajah 1.

Versi terjemahan dalam Bahasa Malaysia dianalisis semula oleh pakar Bahasa Melayu dan diterjemahkan semula kedalam bahasa Inggris. Kemudian, dijalankan perbincangan lanjut untuk analisis secara lebih terperinci untuk memperolehi versi penyelarasan dalam bahasa asal iaitu Bahasa Inggeris kepada Bahasa Malaysia. Pada akhirnya instrumen soal selidik dalam versi Bahasa Malaysia dalam kajian ini dihasilkan untuk mendapatkan kebolehpercayaannya.

Instrumen soal selidik yang telah dibina dalam kajian ini diuji kesahan dan kebolehpercayaan bagi mengukuhkan instrumen.



Rajah 1 Prosedur *Back to Back Translation* Soal Selidik

**JADUAL III: SENARAI PANEL PAKAR KAJIAN**

| Bil | Panel Pakar | Jawatan/Institusi                                                                                                                | Bidang Kepekaran                                                                                    |
|-----|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1   | Dr A        | Pensyarah kanan<br>Fakulti Pendidikan<br>Universiti Kebangsaan<br>Malaysia                                                       | Psikologi Pendidikan<br>Pengukuran dan<br>Penilaian<br>Bimbingan dan<br>Kaunseling<br>Bahasa Melayu |
| 2   | Dr B        | Pensyarah Fakulti<br>Pendidikan, Universiti<br>Putra Malaysia                                                                    | Sosiologi Pendidikan<br>Psikologi Pendidikan                                                        |
| 3   | Dr C        | Pensyarah kanan<br>Jabatan Penyelidikan &<br>Perekayasa Penemuan,<br>IPG Kampus Bahasa<br>Melayu, Lembah Pantai<br>Kuala Lumpur. | Bahasa Melayu                                                                                       |
| 4   | Dr D        | Kaunselor Berdaftar<br>SMK Kemayan Pahang<br>Darul Makmur                                                                        | Bimbingan dan<br>Kaunseling<br>(Kesesuaian item dengan<br>responden)                                |
| 5   | Dr E        | Pensyarah kanan,<br>IPG Kampus Pendidikan<br>Islam, Selangor                                                                     | Pengukuran dan<br>Penilaian                                                                         |
| 6   | Dr F        | Pensyarah,<br>Unit bahasa Inggeris,<br>Kolej Matrikulasi<br>Teknikal Johor, Johor<br>Darul Takzim                                | Bahasa Inggeris                                                                                     |
| 7   | Puan<br>A   | Pegawai Perkhidmatan<br>Pendidikan Siswazah<br>Ketua bidang Bahasa<br>SMK                                                        | Bahasa Inggeris                                                                                     |

Instrumen telah disemak oleh panel pakar dan dibuat penambahbaikan seperti cadangan panel pakar. Rumusan item yang telah dibuat penambahbaikan seperti Jadual IV.

**JADUAL IV: RUMUSAN ITEM DALAM SETIAP SUB KONSTRUK**

| Bil.                      | Sub konstruk | No. Item                   | Bil. Item |
|---------------------------|--------------|----------------------------|-----------|
| 1                         | Perancangan  | I1 - I7                    | 7         |
| 2                         | Pemantauan   | I8, I9, I10, I11, I12, I13 | 6         |
| 3                         | Penilaian    | I14, I15, I16, I17, I18    | 5         |
| <b>Jumlah Keseluruhan</b> |              |                            | <b>18</b> |

Terdapat 18 item dalam soal selidik yang terbahagi kepada 3 dimensi iaitu perancangan, pemantauan, dan penilaian. Antara 18 item tersebut iaitu perancangan (7 item), pemantauan (6 item), dan penilaian (5 item). Kesemua item soal selidik adalah item soalan positif.

#### Menguji kesahan dan kebolehpercayaan instrumen

Peringkat ini menggunakan analisis faktor penerokaan (EFA), muatan faktor setiap item, dan kebolehpercayaan item dalam setiap konstruk bagi mengesahkan item-item dalam setiap sub konstruk yang telah dibina.

### **V. HASIL**

Hasil kajian meliputi normaliti data, analisis faktor penerokaan, muatan faktor, dan kebolehpercayaan item per konstruk.

#### *Normaliti data*

Normaliti data ditentukan melalui nilai kepencongan (*skeewness*) dan kecerunan (*kurtosis*) dalam julat -1 dan 1 (Tabachnick & Fidell, 2007). Hasil ujian normaliti data seperti Jadual V.

**JADUAL V: HASIL ANALISIS NORMALITI DATA**

| Konstruk               | N   | Kepencangan |              | Kecerunan |              |
|------------------------|-----|-------------|--------------|-----------|--------------|
|                        |     | Statistik   | Ralat piawai | Statistik | Ralat piawai |
| Pengurusan Tingkahlaku | 567 | .180        | .094         | .640      | .217         |

#### *Hasil Analisis Faktor Penerokaan (EFA)*

EFA dijalankan dengan menggunakan kaedah *Extraction of Principal Component* dengan *Varimax Rotation* ke atas setiap item yang mengukur konstruk pengurusan tingkahlaku. Sebelum EFA dijalankan, harus memenuhi kriteria kecukupan pensampelan *Kaiser-Meyer-Olkin* (KMO) dan nilai Ujian Kesferaan Bartlett. Nilai KMO perlu melebihi 0.5 (KMO > 0.5) dan *Kesferaan Bartlett* yang signifikan  $p < 0.05$ . Hasil ujian KMO dan Kesferaan Bartlett seperti Jadual VI. Hasil analisis EFA seperti Jadual VII.

**JADUAL VI: HASIL UJIAN KMO DAN KESFERAAN BARTLETT**

| Konstruk               | KMO  | Bil Item | Kesferaan Bartlett<br>(Bartlett's Test of Sphericity) |     |      |
|------------------------|------|----------|-------------------------------------------------------|-----|------|
|                        |      |          | Approx. chi-square                                    | Df  | Sig. |
| Pengurusan Tingkahlaku | .846 | 18       | 28981                                                 | 555 | .001 |

**JADUAL VII: HASIL ANALISIS EFA SETIAP ITEM BAGI SUB KONSTRUK PENGURUSAN TINGKHAHLAKU**

| Item (Saya...)                                                                                                        | Komponen |      |   |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------|---|
|                                                                                                                       | 1        | 2    | 3 |
| P1. Menetapkan matlamat perbuatan yang ingin dilakukan.                                                               | .614     |      |   |
| P2. Mengatur langkah-langkah tertentu bagi memastikan matlamat tercapai.                                              | .683     |      |   |
| P3. Menyoal diri sendiri sebelum melakukan perbuatan yang belum pernah dilakukan.                                     | .702     |      |   |
| P4. Mengambil langkah-langkah berhati-hati semasa memikirkan perbuatan yang ingin dilakukan.                          | .713     |      |   |
| P5. Sebelum melakukan sesuatu, saya terlebih dahulu mendapatkan pandangan agama yang dianuti.                         | .685     |      |   |
| P6. Merancang cara untuk menunjukkan tingkah laku yang bersesuaian dengan keadaan tertentu yang akan saya lakukan.    | .729     |      |   |
| P7. Merancang tingkah laku berdasarkan peraturan yang telah ditetapkan.                                               | .732     |      |   |
| P8. Selalu menyemak kembali niat melakukan sesuatu.                                                                   |          | .681 |   |
| P9. Mendapati diri kerap berhenti seketika sewaktu memikirkan tingkah laku yang bertentangan dengan agama.            |          | .641 |   |
| P10. Daripada masa ke masa, menilai setiap langkah yang dipercayai mampu membantu berkelakuan dengan baik.            | .762     |      |   |
| P11. Membetulkan pemikiran yang rasa tidak sesuai untuk dilakukan.                                                    | .673     |      |   |
| P12. Membandingkan perbuatan yang sedang difikirkan dengan perbuatan yang telah dilakukan pada masa lalu.             | .735     |      |   |
| P13. Memastikan perbuatan tidak tersasar daripada matlamat yang ingin dicapai.                                        | .762     |      |   |
| P14. Menilai semula baik atau buruk perbuatan yang hendak dilakukan.                                                  |          | .772 |   |
| P15. Menilai semula niat saya perbuatan supaya tidak menyalahi dengan peraturan sedia ada.                            |          | .758 |   |
| P16. Memahami setiap langkah yang penting bagi menjayakan perbuatan difikirkan.                                       |          | .692 |   |
| P17. Menyoal diri sendiri sekiranya terdapat cara yang lebih mudah dalam melakukan sesuatu perbuatan secara berkesan. | .751     |      |   |
| P18. Menyoal diri tentang matlamat yang ingin dicapai hasil perbuatan diri saya.                                      | .764     |      |   |

#### *Kebolehpercayaan item dalam setiap konstruk*

Kebolehpercayaan setiap itemukur melalui nilai alpha cronbach. Hasil analisis alpha cronbach setiap item seperti Jadual VIII.

**JADUAL VIII: KEBOLEHPERCAYAAN INSTRUMEN  
PENGURUSAN TINGKAHLAKU**

| Pemboleh ubah | Item | Corrected Item | Cronbach's Alpha if Item Deleted | Nilai Alpha Cronbach | Nilai Alpha Cronbach seluruh |
|---------------|------|----------------|----------------------------------|----------------------|------------------------------|
| Perancangan   | I1   | .62            | .81                              | .84                  | .92                          |
|               | I2   | .65            | .81                              |                      |                              |
|               | I3   | .57            | .82                              |                      |                              |
|               | I4   | .64            | .81                              |                      |                              |
|               | I5   | .41            | .85                              |                      |                              |
|               | I6   | .61            | .81                              |                      |                              |
|               | I7   | .66            | .81                              |                      |                              |
| Pemantauan    | I8   | .54            | .78                              | .81                  |                              |
|               | I9   | .52            | .79                              |                      |                              |
|               | I10  | .58            | .77                              |                      |                              |
|               | I11  | .63            | .76                              |                      |                              |
|               | I12  | .62            | .76                              |                      |                              |
|               | I13  | .53            | .78                              |                      |                              |
| Penilaian     | I14  | .56            | .80                              | .82                  |                              |
|               | I15  | .57            | .80                              |                      |                              |
|               | I16  | .63            | .78                              |                      |                              |
|               | I17  | .66            | .77                              |                      |                              |
|               | I18  | .66            | .77                              |                      |                              |

## VI. PERBINCANGAN

Hasil analisis kepencongan dan kecerunan menunjukkan bahawa instrumen memiliki taburan data yang normal. Oleh itu, instrumen ini memenuhi kriteria normaliti data. Hasil kajian ini juga menunjukkan bahawa nilai KMO adalah .846 yang mana melebihi 0.5 ( $KMO > 0.5$ ) dan signifikan konstruk pada Kesferaan Bartlett kurang dari 0.05 ( $p < 0.05$ ). Ini bermakna bahawa instrumen memenuhi kriteria KMO dan Kesferaan Bartlett sehingga Analisis Faktor Penerokaan (EFA) boleh dijalankan. Hasil EFA menunjukkan bahawa secara keseluruhan item memiliki nilai muatan faktor dalam julat .605 hingga .815.

Hasil analisis analisis pada setiap item dalam sub konstruk kemahiran membuat keputusan menepati cadangan Pallant (2005), iaitu minimum tiga item untuk menerangkan satu komponen atau faktor. Setiap item juga dikategorikan sangat baik dan dapat mengukur secara praktikal kemahiran membuat keputusan dalam skala pengukuran kerana memiliki muatan faktor melebihi 0.5 (Hair et al., 2010).

Item dalam pengurusan tingkahlaku dengan nilai *Alpha Cronbach* antara .81 hingga .84. Manakala nilai *Alpha Cronbach* keseluruhan ialah .92 dan nilai korelasi item yang diperbetulkan dengan jumlah skor lebih dari .3 iaitu antara .41 hingga .66. Ini bermakna setiap item yang digunakan dalam instrumen pengurusan tingkahlaku ialah boleh dipercayai, kekal dan kukuh digunakan dalam kajian sebenar. Secara keseluruhannya menunjukkan bahawa instrumen pengurusan tingkahlaku mempunyai kebolehppercayaan yang tinggi dengan nilai *Alpha Cronbach* .92.

Instrumen ini dibangunkan berasaskan Teori Keperibadian Rogers (1962) dan Model KIPP (Konteks-Input-Proses-Produk), yang secara kolektif menyokong

pendekatan multidimensi dalam menilai pengurusan tingkahlaku. Tiga konstruk utama (perancangan, pemantauan, penilaian) mencerminkan fasa-fasa kritis dalam pengawalan diri murid, selaras dengan teori Rogers yang menekankan refleksi diri sebagai subjek dan objek tingkahlaku. Hasil *Exploratory Factor Analysis* (EFA) menunjukkan muatan faktor yang tinggi ( $\geq 0.6$ ) bagi setiap item, membuktikan bahawa konstruk ini bukan sahaja relevan secara teori tetapi juga praktikal dalam menangani dinamik tingkahlaku murid era moden. Integrasi Model KIPP pula memastikan instrumen menilai aspek persekitaran, sumber, pelaksanaan, dan hasil, sehingga menjadikannya alat yang sesuai untuk intervensi bersepadu.

## VII. KESIMPULAN

Instrumen pengurusan tingkahlaku telah berjaya dibina dalam kajian ini. Instrumen terdiri daripada satu set soal selidik yang telah menepati kriteria iaitu mempunyai kesahan dan kebolehppercayaan yang tinggi untuk digunakan dalam kajian sebenar. Instrumen ini sah untuk mengukur pengurusan tingkahlaku dalam kalangan murid remaja khususnya murid tingkatan empat sekolah menengah kebangsaan. Secara keseluruhan, pengurusan tingkahlaku murid di sekolah menengah kebangsaan memerlukan pendekatan holistik yang menggabungkan intervensi psikososial, pedagogi inovatif, dan kerjasama pelbagai pihak. Penyelidikan masa depan boleh memasukkan konstruk seperti *self-efficacy* atau pengaruh teknologi dalam tingkahlaku. Penyelidikan masa depan juga perlu memfokuskan pada konteks tempatan dan penggunaan teknologi untuk memastikan pendekatan yang diambil selari dengan keperluan generasi murid era moden.

## PENGHARGAAN

Sekalung penghargaan kepada semua pihak yang telah membantu kajian ini.

## REFERENCES

- Aas, H. K., Uthus, M., & Løhre, A. (2023). Inclusive education for students with challenging behaviour: development of teachers' beliefs and ideas for adaptations through Lesson Study. *European Journal of Special Needs Education*, 39(1), 64–78.
- Anthony, R., Artino, Jr., Jeffrey, S., La Rochelle, Kent, J., Dezee, & Hunter Gehlbach. (2014). Developing questionnaires for educational research: AMEE Guide No. 87, *Medical Teacher*, 36(6), 463–474.
- Collie, R.J., Martin, A.J., Renshaw, L., & Caldecott-Davis, K. (2024). Students' perceived social-emotional competence: The role of autonomy-support and links with well-being, social-emotional skills, and behaviours. *Learning and Instruction*, 90, 101866.
- Chua, Y.P. (2014). *Kaedah Penyelidikan: Kaedah dan Statistik Penyelidikan* (3rd ed.). Shah Alam: McGraw-Hill.
- Hair, J.F., Black, W.C., Babin, B.J., & Anderson, R.E. (2010). *Multivariate Data Analysis* (7th ed.). Prentice Hall.

- Karasova, J., & Nehyba, J. (2023) Student-centered teacher responses to student behaviour in the classroom: A systematic review. *Frontier Education*, 8:1156530.
- Marder, J., Thiel, F., & Göllner, R. (2023). Classroom management and students' mathematics achievement: The role of students' disruptive behaviour and teacher classroom management. *Learning and Instruction*, 86, 101746.
- Nurul Atikah Mohamad Razman, Nur Fatihah Najwa Mohd Tarmizi, Syasya Aqilah Zamri, Nur Arifah Adila Mohd Fauzi, Ainurul Shafiqah Mohamad Khairul Azhar, Nur Farzana Balqis Mohd Fauzi, Mohd Razimi Husin. (2022). Pengurusan tingkah laku dan disiplin pelajar di Sekolah Kebangsaan Bagan Datuk Perak. *Journal of Humanities and Social Sciences*, 4(2), 81-88.
- Rahmiaty, & Kamarullah. (2024). How far a schoolprogram build students' character? A CIPP Model evaluation. *Paedagogia: Jurnal Pendidikan*, 13(1), 23-50.
- Silvia, P.J., Rodriguez, R.M., Beaty, R.E., Frith, E., Kaufman, J.C., Loprinzi, P., & Reiter-Palmon, R. (2021). Measuring everyday creativity: A Rasch model analysis of the Biographical Inventory of Creative Behaviours (BICB) scale. *Thinking Skills and Creativity*, 39, 100797.
- Pallant, J. (2005). *SPSS Survival Guide A Step by Step Guide to Data Analysis Using SPSS for Windows*. 3rd Edition. New York.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (1996). *Using Multivariate Statistics* (3rd ed.). Harper Collins.
- Walker, S., & Fraser, B. (2005). Development and validation of an instrument assessing distance education learning environments in higher education: the distance learning environment survey (DELES). *Learning Environments Research: An International Journal*, 8(3), 289-308.
- Yiin, S., Shen, K., Lai, C., & Liang, J. (2024). An evaluation of nursing students' learning self-efficacy: A multi-dimensional instrument development and structural validation. *Nurse Education Today*, 135, 106118.